

Мастер-класс «Формирование критического мышления на уроках истории через анализ различных источников информации»

Мастер-класс посвящен развитию критического мышления через анализ различных исторических источников (документы, изображения, аудио- и видеоматериал).

Добрый день, уважаемые коллеги! Начать мастер – класс хочу со слов Ю.М. Лотмана «Историки обречены иметь дело с текстом».

И, действительно, кто поспорит, что современный урок истории сегодня немыслим без использования исторических первоисточников, документов. Поднимите, пожалуйста руки те, кто часто использует на своих уроках исторические документы. Да такая форма работы в настоящее время не очень популярна. Почему? (неинтересно, скучно!). Сегодня мы попробуем опровергнуть этот миф.

Посмотрите, пожалуйста, на экран.

Отрывок из выступления Павла Перца «Норманны»

Начала я свой мастер-класс с этого отрывка совершенно неслучайно, потому что через современную форму, питерский историк Павел Перец пытается побудить интерес к истории у молодого поколения, пытается донести информацию, которая зацепит, заинтересует, заставит задуматься над событиями, которые происходили в истории нашего государства.

Думаю, что историки поняли, что в этом кратком отрывке представлены разные точки зрения на происхождение Древнерусского государства. Разные сведения мы можем получать только из источников, история пишется на основании источников, которые должны быть подлинными и достоверными.

Вы обратили внимание на последнюю фразу из видео? «Только нет ли здесь обмана?» Задумайтесь над ней.

А, пока, позвольте начать с небольшого опроса. Нам понадобится левая рука, помашите мне, пожалуйста, левой рукой. Оставьте ее в таком положении (показываю). Сейчас я вам буду предлагать суждения, а вы, если считаете суждение правильным загибаете пальчик, если считаете, что оно

неправильное не делает этого. Попробуем? Итак, суждений будет всего пять. Прошу вас отвечать быстро.

- Итак, суждение первое.

1. Египетские пирамиды были возведены за счет рабского труда. Если – да, пальчик загнули, если нет – оставили.

- Суждение номер два.

2. Казни самых злобных преступников в царской России проходили в Москве на Лобном месте на Красной площади. Если считаете, что верно – пальчик загибаем, нет – не загибаем.

- Суждение третье.

3. В идеальном для декабристов обществе все категории населения должны быть равны в правах.

- Четвертое суждение.

4. Во время Октябрьской революции 25 октября 1917 г. в Петрограде погибло около тысячи человек.

- Последнее суждение.

5. На Ордене Александра Невского, введенном в 1942 г., изображен единственный сохранившийся прижизненный профиль князя.

- Ну что, маленький тест закончен, давайте подведем его итоги. Поднимите вверх левую руку те, кто считает, что все суждения верны.

- Поднимите руку те, кто считает, что суждений больше правильных, чем неправильных.

- А, теперь поднимите руку те, кто считает, что больше неправильных ответов, чем правильных.

- И последнее. Поднимите руку те, кто считает, что ни одно из суждений неверно. А можно попросить вас подняться. Я хочу, чтобы на вас посмотрели

все. Поаплодируем! Ни одно из суждений, которые я вам представила, не являются правильным.

Давайте разбираться с каждым. Пирамиды строили не рабы, по мнению современных историков, потому что они появятся позже, в эпоху среднего царства. Пирамиды строили свободные общинники. Какой же свободный общинник откажется строить храм для живого бога, тем более, когда Нил разливается и работать в поле невозможно.

На Лобном месте никогда не производились казни, об этом говорит специально повешенная табличка. Лобное место служило местом для зачитывания царских указов. Художник Суриков рисует неверную картину. На самом деле Петр 1 казнил стрельцов в 1698 году не на Красной площади, а на Болотной.

По поводу всеобщего равенства прав декабристов. Избирательного права не получили бы кто? Конечно, женщины.

А, вот численность погибших людей в ходе октябрьского переворота в Петрограде далеко не 1000 человек. (4 или 6 человек)

И последнее. На ордене Александра Невского изображен не Александр Ярославич, потому что ни одного прижизненного профиля его не сохранилось. А изображен профиль замечательного советского артиста Николая Черкасова, который исполнил блестяще эту роль в фильме С.М. Эйзенштейна в 1938 г.

То, о чем мы сейчас с вами говорили можно назвать историческим мифом.

Давайте определимся с признаками мифа

- Миф принимается на? (веру)
- Миф не требует? (подтверждения)
- Миф поддерживается меньшинством или большинством? (большинством)
- Чего миф не терпит? Из-за чего он начинает разрушаться? Миф не терпит к себе вопросов.

Давайте подумаем с вами, как возникает миф? Когда человек хочет (предумышленно) и непредумышленно (когда человек не хочет).

Еще одно суждение. Аляску продала Екатерина Вторая. Это мнение ошибочно. На самом деле царица не имеет к сделке никакого отношения, а к моменту заключения договора в 1867 году, ее правление закончилось уже как 70 лет назад. Аляска была продана во времена правления Александра Второго.

Этот миф возник случайно или осознанно? Конечно, случайно.

Демонстрация аудиофайла группы «Любэ» «Не валяй дурака, Америка»

С легкой подачи Николая Расторгуева, все «лавры» по продаже Аляски достались Екатерине Великой.

Еще один пример к вопросу о том, как возникают мифы. 5 апреля 1242 год – битва на Чудском озере. Каким образом погибает значительная часть немецких рыцарей? Верно – весна, лед хрупкий, под тяжестью своих доспехов рыцари тонут. А сколько исторических источников описывают эту деталь, о том, что немецкие рыцари утонули? Один! И мы сегодня уже о нем упоминали. Фильм С.М. Эйзенштейна «Александр Невский». После битвы на Чудском озере до выхода фильма прошло примерно 700 лет. Ни в одном раннем источнике, ни в одной русской летописи, ни в одной европейской хронике не приводится эта самая деталь.

Этот миф возник случайно или предумышленно? Специально!

*Демонстрация видеоролика из фильма
С.М. Эйзенштейна «Александр Невский»*

Режиссер с какой целью вводит в фильм вот такую сцену, где немецкие рыцари под собственным весом тонут? Ради красивой картинки! Это зрелищно, это то, что точно запомнится зрителям.

И если мы проанализируем внешний вид участников битвы, то увидим, что шансов провалиться у русских воинов было не меньше, а может быть и больше, чем у немцев. Это доказано археологическими раскопками.

Еще один пример. Так же связанный со значимой в русской истории битвы. 8 сентября 1380 год – Куликовская битва. С одной стороны – объединенное русское войско Дмитрия Ивановича, с другой – золотоордынское под руководством Мамаю. Об этом событии рассказывают два ярких источника. Это «Задонщина» и «Сказание о Мамаевом побоище».

«Задонщина»	«Сказание о Мамаевом побоище»
упоминание: Дмитрий Донской, Владимир Андреевич, Дмитрий Боброк Волынский, Пересвет	
<i>Детали</i>	
Дмитрий Донской сражался в своем собственном костюме	Переодевание Дмитрия Донского
Битва заканчивается	Битва начинается с поединка Пересвета и Челубея
Ничего не сказано про засадный полк	Исход битвы решил засадный полк

Детали в этих двух источниках одинаковые? Нет!

Давайте порассуждаем. У нас есть два источника, которые рассказывают об одном и том же событии, но приводятся разные детали. Один из них скорее всего немножко привирает или фантазирует.

Скажите, какой из этих источников будет более достоверным? Какой вопрос мы должны задать? Верно! Когда каждый из источников был создан? Смотрим. «Задонщина» в начале 15 века, «Сказание о Мамаевом побоище» не ранее 1485 года. Спустя 100 лет после Куликовской битвы. Сделаем гениальный исторический вывод, какой же из этих двух источников более фантазийный по содержанию? (Сказание...) Таким образом, приходим к выводу, что ни легендарного переодевания Дмитрия Ивановича Донского с боярином Михаилом Бренком не было, поединка не было и что исход битвы решил засадный полк – тоже не было.

Откуда автор «Сказания...» спустя 100 лет после самой битвы мог узнать какие-то новые подробности? Ну приблизительно, оттуда же, откуда С.М.Эйзенштейн спустя примерно 700 лет мог узнать подробности битвы на Чудском озере.

Вот этот миф о Мамаевом побоище создан специально или нет? Совершенно верно! Зачем? Ради красивой картинки? Да или нет?

Чтобы в этом разобраться, надо мыслить, как автор этого документа. Возьмем одну и деталей. Последнюю, что исход битвы решил засадный полк.

Итак, вспоминаем. В «Сказании о Мамаевом побоище» сказано, что после начала битвы монголы снесли полк левой руки, русское войско начинает немножко отступать. В это время рядом с Куликовым полем, в дубраве находится Засадный полк. Им командует Дмитрий Боброк Волынский, там же находится и Владимир Андреевич Серпуховский. Эти ребята, сидевшие в засаде, видят, что русскую рать теснят, они видят, что их братьев православных убивают на поле брани, они умоляют Боброка – Волынского пустить их в битву. Дмитрий Боброк Волынский отвечает: «Час не прииде, время не приспев». Несколько раз он сдерживает их, не пускает в бой, пока все остальные гибнут на поле.

Когда же он вступает в битву? Когда наступил восьмой час и ветер южный потянул из-за спины, тогда воскликнул Вонынец, и после этого ход битвы перевернулся в другое направление.

Историки 19 века, военные историки голову сломали, зачем Боброк-Волынский ждал 8 часа, зачем он ждал какого-то южного ветра? Высказывались разные версии. То, что солнце до 8 часа било в глаза лошадям и это мешало наступлению, то, что южный ветер до 8 часа дул в сторону лошадей и это тоже мешало им наступать. Трудно понять, объяснить. А если мы начнем мыслить как они, то вот что получится.

Куликовская битва была 8 сентября 1380 года. Это мы с вами ведем отсчет от Рождества Христова, а они вели от Сотворения мира. Разница в 5508 лет. Для них Куликовская битва была 8 сентября 6888 году.

Какого часа ждет Дмитрий Боброк – Волынский, чтобы выступить? 8 часа. 8 сентября 6888 года. Во – первых магия восьмерок, во-вторых - 8 сентября по старому стилю – 21 сентября по новому – это день Рождества Богородицы, когда в церквях поют в восьмом часу канон, в котором употребляется и дух южный и Иисус, который помогает верующим.

Дмитрий Боброк какого ветра ждет? Он не ветра ждет, он ждет знака, он ждет Божьей помощи. И летописец, автор «Сказания о Мамаевом побоище» нам об этом говорит, он не деталь нам переводит, не о 8 часах он говорит. Он

говорит о смысле. Не было бы Божьей помощи. Не было бы победы в сражении.

Мы с вами поговорили о том, что такое миф и как мифы возникают.

Если говорить об истории, прямо об этом источнике. Текст одинаковый, что в 15 веке, что в 21 веке, контекст разный. Для них все было понятно, для нас это совершенно не понятно, потому что мы пытаемся понимать текст в контексте нашей эпохи. И тогда мы приходим к выводу, что Боброк-Волынский ждал 8 часа по кварцевым часам, ожидая, когда ветер подует в нужную сторону.

А для того, чтобы понять смысл, который нам передает автор источника, нужно научиться мыслить в контексте той эпохи.

Еще один вопрос. Скажите, а как исторические мифы, да и просто мифы, которых достаточно в других сферах, передаются? Каков механизм передачи мифов от человека к человеку? (Из уст в уста, благодаря слухам и т.д.)

Давайте посмотрим один пример передачи мифов. 1971 год. Замечательный фильм «Я и другие». Воспитательница создает заговор, трое детей должны сказать, что пирамидки белые.

Демонстрация отрывка из фильма «Я и другие»

Скажите, каким термином можно назвать вот этот механизм передачи мифов? Каким термином называется поведение детей в этой ситуации? это следование правилам, установкам и нормам группы, под влиянием реального или воображаемого давления).

Только для детей характерно такое поведение? Нет, т.е иногда взрослый человек готов наплевать на свое собственное мнение и принять другое мнение, хотя он понимает, что оно неправильное.

Скажите пожалуйста, внушаемость людей влияет ли на опасность мифов, делает ли внушаемость людей мифы опасными? Вообще могут мифы быть опасными? Мы тут с вами говорили - утонули рыцари или нет, этот миф не очень опасен. Можете привести примеры опасных мифов?

Для примера мы возьмем известное событие, по поводу которого - все чаще звучит мысль, которая может переродиться в миф.

Демонстрация видеоролика
«Социальный опрос о напрасной защите Ленинграда»

Миф: Если бы город Ленинград сдали — не было бы стольких жертв и с городом бы ничего не случилось. Для ленинградцев было бы лучше, если бы город был сдан.

Этот миф много обсуждали в последние годы из-за опроса, проведённого телеканалом «Дождь», — и последовавшей реакции. Но на самом деле само представление, что сдача города могла спасти город, появилось гораздо раньше. Можно вспомнить пример из советской киноэпопеи «Блокада», в которой есть эпизод, где старый товарищ Сталина попадает к нему на приём осенью 1941 года и задаёт ему вопросы о том, почему страна оказалась в такой сложной ситуации и не стоит ли сдать Ленинград. Сталин отвечает, что нужно сражаться.

Я сейчас предлагаю побыть в роли учеников и поработать с историческими источниками, на основании которых вы должны будете развенчать или утвердить этот миф.

Практическая работа с документами

Таким образом, никакой возможности «гуманной сдачи Ленинграда» не существовало. Даже тех, кого немцы собирались выдвинуть из города через «небольшие незакрытые проходы» вглубь страны, ждала все та же смерть от голода и лишений: истощенные люди просто не вынесли бы этого похода, который неизбежно вылился бы в «марш смерти».

То есть никто не собирался спасать жизни жителей советских городов, уничтожение их было частью нацистской программы действий.

Нужно понимать, что война на Восточном фронте велась совсем по другим правилам, чем на Западном — поэтому некорректно сравнивать сдачу Парижа и сдачу Ленинграда. Немецкая армия и гражданская администрация совсем не делала приоритетной задачу выживания советских граждан на оккупированных территориях — это становится ясно и из дневниковых записей людей, которые остались под оккупацией

(дневники, опубликованные в сборнике под редакцией Олега Будницкого «Свершилось! Немцы пришли»). Показательны примеры Бабьего Яра, Варшавского гетто, чтобы представить, что стало бы с населением оккупированных городов.

В-третьих, в первый год войны немецкой армии не хватало тёплых вещей и иногда провизии даже для собственных солдат. Жителям оккупированного города не стоило бы ждать какой-то сентиментальности и помощи — скорее наоборот. Население было бы ограблено, а его тяготы и нужды нисколько не волновали оккупантов. В итоге, не стоит думать, что сдача города врагу каким-то образом могла бы сыграть позитивную роль для ленинградцев.

Исторические мифы были, есть и будут. Есть 14 века, есть 18 века, 20. Мифы могут носить разную направленность. К сожалению, сейчас мы являемся свидетелями, как создаются новые мифы о пересмотре итогов Второй мировой войны.

Губительность формирования данных мифов должна быть понятна абсолютно каждому в нашей стране. Недаром Президент РФ в последнем послании Федеральному Собранию остановился на этой теме. Давайте посмотрим.

Демонстрация видеофрагмента

Задача учителей, особенно учителей истории, не допустить формирования данного мифа в мозгу наших учащихся, а для этого мы должны научить их анализировать источники, критически относиться к любым источникам информации, научить их думать и вырабатывать собственное мнение. Как будем учить – так и будут помнить.

- Спасибо за внимание, я готова ответить на ваши вопросы.

Приложение

Из сообщения начальника оперативного отдела командования Сухопутных войск Альфреда Йодля генералу - фельдмаршалу Вальтеру фон Браухичу (07.10. 1941 года, то есть всего спустя месяц после того, как замкнулось кольцо): «Капитуляция Ленинграда, а позже и Москвы не должна быть принята даже в том случае, если она была бы предложена противником... Нельзя кормить их население за счёт германской родины...»

Из дневника Начальника штаба командования Сухопутных войск Германии Франца Гальдера 8 июля 1941 года: «Непоколебимо решение фюрера сравнить Москву и Ленинград с землёй, чтобы полностью избавиться от населения этих городов, которое в противном случае мы потом будем вынуждены кормить в течение зимы».

Отрывок из документа Верховного командования вермахта, касающегося действий группы армий «Север», от 12 октября 1941 года: «Фюрер решил, что капитуляция Ленинграда, даже если таковая будет предложена противником, не будет принята. Ни один немецкий солдат не должен входить в город. Того, кто хочет покинуть город через нашу линию фронта, отгонять назад огнем. Небольшие незакрытые проходы, которые позволяют потоку населения выбираться вглубь России, напротив, следует лишь приветствовать. И для всех остальных городов действует правило, что перед взятием они должны быть разрушены артиллерийским огнем и атаками авиации, а население должно быть принуждено к бегству. Ставить на карту жизнь немецких солдат для спасения русских городов от опасности пожаров или кормить их население за счет немецкой родины — безответственно. Хаос в России станет тем больше, наше управление и эксплуатация оккупированных территорий тем легче, чем большее количество населения советско-русских городов отправится в бегство вглубь России. Эту волю фюрера следует довести до сведения всех командиров».

Президент Финляндии Ристо Рюти 11 сентября 1941 года заявил немецкому посланнику: «Если Петербург не будет больше существовать как крупный город, то Нева была бы лучшей границей на Карельском перешейке... Ленинград надо ликвидировать как крупный город».